ReedSmith
Driving progress through partnership

Louis M. Solomon
Direct Phone: +1 212 549 0400
Email: lsolomon@reedsmith.com

Reed Smith LLP
599 Lexington Avenue
New York, NY 10022-7650
+1 212 521 5400
Fax +1 212 521 5450
reedsmith.com

August 8, 2025

Via ECF

Honorable John P. Mastando
United States Bankruptcy Court
Southern District of New York
One Bowling Green
New York, New York 10004

Re: *In re Eletson Holdings, Inc., et al.*, Bankr. S.D.N.Y. 1:23-bk-10322 (JPM)

Dear Judge Mastando:

We respectfully write on behalf of the Eletson Holdings Inc. entity that the Second Circuit recognizes as being represented by Reed Smith. We write for two reasons: 1) to oppose the email and attachment of a proposed form of judgment sent to Your Honor on August 6 from Herbert Smith Freehills Kramer on behalf of Eletson Holdings (referred to as Reorganized Holdings solely to avoid confusion); and 2) to call to the Court's attention the recent decision of the three-judge court in Athens, which rejected Reorganized Holdings application to seek recognition of this Court's Bankruptcy Order.

First, on behalf of its client, we object to the proposed form of judgment on all grounds, including:

1) The proposed judgment is not in any proper form that we are familiar with, and to our knowledge has not been passed by any Clerk of Court as to form.
2) Reorganized Holdings cites no law or rule for either the form nor the substance of the proposed judgment, making it impossible for us to determine any legal basis for it, and we have not had the time to complete this research ourselves.
3) The proposed judgment purports to lump orders together in a way that we think violates the separate judgment rule and is quite confusing (for example, our client is not a respondent on all the orders giving rise to the proposed judgment.
4) Insufficient time has been provided (indeed, no time at all was provided by Reorganized Holdings to any respondent to meet and confer over the proposed judgment or do the research necessary to determine the propriety of the form.
5) Each of the orders subsumed in the proposed judgment is on appeal. We therefore incorporate all the grounds for reversal or remittitur made with respect to those orders.
6) Because each of the orders subsumed in the proposed judgment is on appeal, it is wholly inefficient and premature and therefore improper to seek to file a proposed judgment now.
7) The proposed judgment does not take into account any mitigation of the amounts claimed from our client. This is clear error, since for at least some of the assertedly violated orders there was actual or effective compliance and hence no warrant or basis for continuing to run sanctions.
8) The proposed judgment does not take into account any changed circumstances. This too is error. To name just two major changed circumstances, a) the Second Circuit's denial of Reorganized

ReedSmith

> Holdings multiple motions to dismiss and express ruling permitting Reed Smith's client to prosecute its appeals, and b) the decision of the three-judge court in Greece, discussed briefly below. Each of those rulings undermines significant aspects of each of the sanctions rulings. No judgment should be entered until this Court has had the opportunity to consider the effects of these (and any other pertinent) rulings.

As we were finalizing this letter, we saw a modified proposed judgment that purports to remove "Provisional Holdings" from the judgment. Without modifying the underlying orders to remove Provisional Holdings, however, the edits do nothing to moot our client's rights to file these objections.

Second, we submit herewith the decision of the unanimous three-judge court in Athens, together with a translation by Greek counsel that we are advised is substantively accurate. We request that Your Honor call for the parties to submit brief analyses of this important decision by August 20, by which time we are advised we will have Greek counsel's more final analysis of the ruling.

We are advised that the three-judge Athens court had been given the June 6 decision of the single judge in Piraeus, which Your Honor has referred to. The three-judge Athens court nonetheless permitted joinder of Eletson Holdings (Greece). Our admittedly inexpert reading of the decision permits a preliminary observation that there are two holdings that we believe this Court should consider:

1) The court finds that Mr. Spears did not correctly identify the role he was playing in seeking to recognize the Bankruptcy Plan (Dec. p. 7).

2) The court finds that Reorganized Holdings' effort to extend the Bankruptcy Plan beyond the Debtors is "contrary to national public policy" (Dec. p. 7), "contrary to the fundamental legal and political concepts of national legal order" (Dec. p. 7), and is in "manifest conflict with public policy" (Decision p. 7, with the underlying legal principles explained at Decision p. 4-5).

These errors have formed the basis of several of our client's objections including to the motions for sanctions involving it. Even putting aside Mr. Spears' positions, Reorganized Holdings has taken the Plan, unlawfully distended it to try to take over and control Eletson entities not even involved in the bankruptcy and not part of the bankruptcy estate, and as a result has created an international conflict where a unanimous three-judge court in Greece finds application of US law fundamentally at odds and in "manifest conflict with public policy" as expressed by uniform UNCITRAL rules, which the creditors had told Your Honor they would comply with. All of this was avoidable, is remediable, and deserves this Court's prompt attention to rectify.

Respectfully submitted,

Louis M. Solomon

cc. Counsel of Record

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΚΟΥΣΙΑΣ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ

Αριθμός αποφάσεως

272/2025

ΤΟ ΠΟΛΥΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Αποτελούμενο από τους Δικαστές Έλενα Πεδιαδίτη, Πρόεδρο Πρωτοδικών, Ανδρονίκη – Αγγελική Μάστορη, Πρωτοδίκη-Εισηγήτρια, Καλλιόπη Βαρούχα Πρωτοδίκη και από την Γραμματέα Σταυρούλα Κανελλοπούλου.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 19 Μαρτίου 2025 για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

1.ΤΗΣ ΑΙΤΟΥΣΑΣ: Της αναδιοργανωμένης αλλοδαπής εταιρίας, υπό την επωνυμία « ELETSON HOLDINGS INC.», η οποία κατά το καταστατικό της εδρεύει στη Λιβερία, πλην όμως η πραγματική έδρα της και πέραν τούτου το Κέντρο των Κυρίων Συμφερόντων της ευρίσκεται στην πολιτεία της Νέας Υόρκης ΗΠΑ, νομίμως εκπροσωπουμένης από τον κ. Άνταμ Σπίαρς, δυνάμει της από 20-12-2024 διάταξης του πτωχευτικού Δικαστηρίου Νότιας Περιφέρειας της Πολιτείας της Νέας Υόρκης, η οποία εκπροσωπήθηκε στο ακροατήριο από τους πληρεξούσιους δικηγόρους της Μαρία Ορφανίδου και Γεώργιο Μπαμπέτα.

ΤΩΝ ΠΡΟΣΘΕΤΩΣ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΥΣΩΝ: 1. Της αλλοδαπής εταιρίας ειδικού σκοπού με την επωνυμία « WILMINGTON SAVINGS FUND SOCIETY FSB», με έδρα στο 500 Delaware Avenue, Milmington Delaware, όπως νόμιμα εκπροσωπείται και υπό της ιδιότητά της ως διαχειρίστρια των πιστωτών Τάξης 3 και Τάξης 4, βάσει του επικυρωμένου από το Πτωχευτικό Δικαστήριο σχεδίου και 2. Της αλλοδαπής εταιρίας ειδικού σκοπού, με την επωνυμία «PACH SHEMEN LLC» με έδρα στο Delaware ΗΠΑ, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, οι οποίες εκπροσωπήθηκαν στο ακροατήριο από τους πληρεξούσιους δικηγόρους τους Αλέξανδρου Κοντογεώργου και Γεωργίας Παπαθανασίου

ΤΗΣ ΥΠΕΡ ΗΣ Η ΠΡΟΣΘΕΤΗ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ: Της αναδιοργανωμένης αλλοδαπής εταιρίας, υπό την επωνυμία « ELETSON HOLDINGS INC.», η οποία κατά το καταστατικό της εδρεύει στη Λιβερία, πλην όμως η πραγματική έδρα της και πέραν τούτου το Κέντρο των Κυρίων Συμφερόντων της ευρίσκεται στην πολιτεία της Νέας Υόρκης ΗΠΑ, νομίμως εκπροσωπουμένης από τον κ. Άνταμ Σπίαρς, δυνάμει της από 20-12-2024 διάταξης του πτωχευτικού Δικαστηρίου Νότιας Περιφέρειας της Πολιτείας της Νέας Υόρκης, η οποία εκπροσωπήθηκε στο ακροατήριο από τους πληρεξούσιους δικηγόρους της Μαρία Ορφανίδου και Γεώργιο Μπαμπέτα.

Θεωρήθηκε
Η Εισηγήτρια

2.ΤΩΝ ΚΥΡΙΩΣ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΝΤΩΝ: 1. Της αλλοδαπής ναυτιλιακής εταιρίας με την επωνυμία «ELETSON HOLDINGS INC.», με έδρα τη Λιβερία κατά το καταστατικό της, εν τοις πράγμασι δε με έδρα στην Ελλάδα, επί της οδού Κολοκοτρώνη αρ. 118 Πειραιάς, όπως νόμιμα εκπροσωπείται από την προσωρινή της διοίκηση, δυνάμει της από 11-12-2024 προσωρινής διαταγής της Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιά, σε συνδυασμό με το από 12-11-2024 Πρακτικό Εκλογής Μελών Δ.Σ., η οποία εκπροσωπήθηκε στο ακροατήριο από τον πληρεξούσιο δικηγόρο της Θεμιστοκλή Σοφό, 2 Της αλλοδαπής ναυτιλιακής εταιρίας με την επωνυμία «ELAFONISSOS SHIPPING CORPORATION» με έδρα καταστατική τη Λιβερία και πραγματική στην Ελλάδα, νομίμως εκπροσωπουμένης, η οποία

εκπροσωπήθηκε στο ακροατήριο από τον πληρεξούσιο δικηγόρο της Ιωάννη Μαρκιανό – Δανιόλο και 3. Της αλλοδαπής ναυτιλιακής εταιρίας με την επωνυμία «KEROS SHIPPING CORPORATION», η οποία εδρεύει κατά το καταστατικό της στη Λιβερία και εν τοις πράγμασι στην Ελλάδα, νομίμως εκπροσωπουμένης, η οποία εκπροσωπήθηκε στο ακροατήριο από τον πληρεξούσιο δικηγόρο της Ιωάννη Μαρκιανό – Δανιόλο.

ΤΗΣ ΚΑΘ' ΗΣ Η ΠΡΟΣΘΕΤΗ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ: Της φερόμενης υπό αναδιοργάνωση αλλοδαπής εταιρίας, υπό την επωνυμία « ELETSON HOLDINGS INC.», η οποία κατά το καταστατικό της εδρεύει στη Λιβερία, πλην όμως η φερόμενη ως πραγματική έδρα της και Κέντρο των Κυρίων Συμφερόντων της, είναι η Πολιτεία της Νέας Υόρκης ΗΠΑ, φερόμενη ως νομίμως εκπροσωπουμένης από τον κ. Άνταμ Σπίαρς, η οποία εκπροσωπήθηκε στο ακροατήριο από τους πληρεξούσιους δικηγόρους της Μαρία Ορφανίδου και Γεώργιο Μπαμπέτα.

Η αιτούσα, ζήτησε να γίνει δεκτή η από 03-02-2025 αίτησή της, η οποία κατατέθηκε στη γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού με ΓΑΚ 25046/2025 και ΕΑΚ 43/2025, προσδιορίστηκε προς συζήτηση κατά τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, γράφτηκε στο πινάκιο και εκφωνήθηκε στη σειρά της από αυτό. Κατά τη συζήτηση πρόσθετη παρέμβαση υπέρ της αιτούσας άσκησαν οι ανωτέρω προσθέτως παρεμβαίνουσες αλλοδαπές εταιρίες ειδικού σκοπού και ζήτησαν να γίνει δεκτή η αίτηση.

Οι κυρίως παρεμβαίνουσες, ζήτησαν να γίνει δεκτή η από 04-02-2025 κύρια παρέμβασή τους, κατά της αιτούσας, η οποία κατατέθηκε στη γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού με ΓΑΚ 26019/2025 και ΕΑΚ 46/2025, προσδιορίστηκε προς συζήτηση για την ανωτέρω αναφερόμενη δικάσιμο, γράφτηκε στο έκθεμα και συνεκφωνήθηκε με την αίτηση.

Κατά τη συζήτηση της υποθέσεως οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα ανέφεραν στο ακροατήριο και στις προτάσεις και στα έγγραφα που κατέθεσαν.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Με το Ν. 3858/2010 προσαρμόστηκε το Ελληνικό Δίκαιο στον Πρότυπο Νόμο του έτους 1997 για τη «Διασυνοριακή πτώχευση» της Επιτροπής των Ηνωμένων Εθνών για το Διεθνές Εμπορικό Δίκαιο (UNCITRAL). 2. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 1 του νόμου αυτού, ο παρών νόμος εφαρμόζεται, όταν: α) αλλοδαπό δικαστήριο ή αλλοδαπός σύνδικος ζητά συνδρομή στην Ελλάδα σε σχέση με αλλοδαπή διαδικασία ή β) ζητείται συνδρομή από άλλο Κράτος σχετικά με διαδικασία του Πτωχευτικού Κώδικα ή γ) αλλοδαπή διαδικασία και διαδικασία του Πτωχευτικού Κώδικα διεξάγονται συγχρόνως σε σχέση με τον ίδιο οφειλέτη ή δ) πιστωτές ή άλλα ενδιαφερόμενα πρόσωπα σε άλλο Κράτος έχουν έννομο συμφέρον να ζητήσουν την έναρξη ή να συμμετάσχουν σε διαδικασία του Πτωχευτικού Κώδικα. Για τους σκοπούς του ανωτέρω νόμου, σύμφωνα με τους ορισμούς που διαλαμβάνονται στο άρθρο 2: α) "Αλλοδαπή διαδικασία" νοείται η συλλογική δικαστική ή διοικητική διαδικασία σε άλλο Κράτος, συμπεριλαμβανομένης και της σχετικής με την πτώχευση προσωρινής διαδικασίας, η οποία προϋποθέτει την αφερεγγυότητα του οφειλέτη και συνεπάγεται τη μερική ή ολική στέρηση της διοίκησης της περιουσίας του (πτωχευτική απαλλοτρίωση) και το διορισμό συνδίκου προς το σκοπό εκκαθάρισης ή αναδιοργάνωσης. β) "Αλλοδαπή κύρια διαδικασία" νοείται η αλλοδαπή διαδικασία που διεξάγεται στο Κράτος, όπου ο οφειλέτης έχει το κέντρο των κύριων συμφερόντων του. γ)"Αλλοδαπή μη κύρια διαδικασία" νοείται η αλλοδαπή διαδικασία, που δεν είναι κύρια διαδικασία και διεξάγεται στο Κράτος όπου ο οφειλέτης έχει εγκατάσταση κατά την έννοια της περίπτωσης στ` του παρόντος άρθρου. δ) "Αλλοδαπός σύνδικος" νοείται το πρόσωπο ή όργανο, συμπεριλαμβανομένου και του προσωρινώς οριζόμενου, που έχει αρμοδιότητα στο πλαίσιο της αλλοδαπής διαδικασίας, να διοικεί ή να προβαίνει σε εκκαθάριση της πτωχευτικής

Θεωρήθηκε
Η Εισηγήτρια

περιουσίας ή να επιβλέπει τη διαχείριση των υποθέσεων του οφειλέτη λόγω αναδιοργάνωσης. ε)"Αλλοδαπό δικαστήριο" νοείται η δικαστική ή άλλη αρχή άλλου Κράτους που είναι αρμόδια να ελέγχει ή εποπτεύει μια αλλοδαπή κύρια η μη κύρια διαδικασία. στ) "Εγκατάσταση" νοείται ο τόπος εργασιών, όπου ο οφειλέτης ασκεί οποιαδήποτε μη προσωρινή οικονομική δραστηριότητα στην οποία χρησιμοποιεί τον ανθρώπινο παράγοντα και άλλα περιουσιακά στοιχεία. ζ) "Πτωχευτικός Κώδικας" νοείται το σύνολο των διατάξεων του ν. 3588/2007 "Πτωχευτικός Κώδικας" (ΦΕΚ 153 Α'), όπως αυτός εκάστοτε ισχύει. η) "Διαδικασία του Πτωχευτικού Κώδικα" νοείται η πτωχευτική διαδικασία στην Ελλάδα. Κατά δε το άρθρο 4 του νόμου αυτού, αρμόδιοι για την αναγνώριση αλλοδαπών διαδικασιών και τη συνεργασία με αλλοδαπά δικαστήρια είναι το αρμόδιο, σύμφωνα με τον Πτωχευτικό Κώδικα, για την κήρυξη της πτώχευσης Δικαστήριο και ο σύνδικος, αντιστοίχως. Περαιτέρω στο άρθρο 6 ορίζεται ότι το Δικαστήριο μπορεί να αρνηθεί ενέργεια, που προβλέπεται από τον παρόντα νόμο, αν αυτή είναι αντίθετη προς τη δημόσια τάξη, στο δε άρθρο 8 ότι κατά την ερμηνεία του παρόντος νόμου, πρέπει να λαμβάνεται υπόψη η διεθνής του προέλευση και η επιδίωξη ομοιογενούς εφαρμογής του και της τήρησης της καλής πίστης. Σύμφωνα δε με το άρθρο 9, ο αλλοδαπός σύνδικος έχει δικαίωμα απευθείας πρόσβασης στο αρμόδιο ημεδαπό Δικαστήριο, κατά δε το άρθρο 10 του νόμου αυτού, αίτηση που υποβάλλεται σύμφωνα με τον παρόντα νόμο, σε ημεδαπό Δικαστήριο από αλλοδαπό σύνδικο, δεν επεκτείνει τη δικαιοδοσία του Δικαστηρίου, ως προς τον αλλοδαπό σύνδικο ή τα περιουσιακά στοιχεία και τις υποθέσεις του οφειλέτη, σε άλλο Κράτος παρά μόνο σε σχέση με το αντικείμενο της αίτησης.

Ειδικότερα, όσον αφορά την αίτηση για αναγνώριση αλλοδαπής διαδικασίας, προβλέπεται στο άρθρο 15 του εν λόγω νόμου ότι: 1. Ο αλλοδαπός σύνδικος έχει δικαίωμα να υποβάλει αίτηση προς το αρμόδιο

δικαστήριο για την αναγνώριση της αλλοδαπής διαδικασίας στην οποία έχει ορισθεί σύνδικος. 2. Με την αίτηση προς αναγνώριση συνυποβάλλεται: α) επικυρωμένο αντίγραφο της απόφασης έναρξης της αλλοδαπής διαδικασίας και ορισμού του αλλοδαπού συνδίκου ή β) βεβαίωση του αλλοδαπού δικαστηρίου που να πιστοποιεί την ύπαρξη της αλλοδαπής διαδικασίας και το διορισμό του αλλοδαπού συνδίκου ή γ) σε περίπτωση έλλειψης των ως άνω εγγράφων, οποιαδήποτε άλλη απόδειξη αποδεκτή από το δικαστήριο ως προς την ύπαρξη της αλλοδαπής διαδικασίας και το διορισμό του αλλοδαπού συνδίκου. 3. Με την αίτηση προς αναγνώριση συνυποβάλλεται και δήλωση του αλλοδαπού συνδίκου, με την οποία προσδιορίζονται όλες οι γνωστές σε αυτόν αλλοδαπές διαδικασίες σχετικά με τον οφειλέτη. Η απόφαση αναγνώρισης μίας αλλοδαπής διαδικασίας εκδίδεται από το εθνικό Δικαστήριο, εφόσον πληρούνται οι προϋποθέσεις, που προβλέπονται στο άρθρο 17 του νόμου και συγκεκριμένα ορίζεται ότι: «1. Με την επιφύλαξη του άρθρου 6, η αλλοδαπή διαδικασία αναγνωρίζεται, αν: α) είναι διαδικασία, κατά την έννοια της περίπτωσης α' του άρθρου 2, β) ο αλλοδαπός σύνδικος, που ζητεί την αναγνώριση, είναι πρόσωπο ή όργανο, κατά την έννοια της περ. δ' του άρθρου 2, γ) συνυποβάλλονται με την αίτηση τα αναφερόμενα στην παρ. 2 του άρθρου 15 στοιχεία, και δ) η αίτηση έχει υποβληθεί στο δικαστήριο που αναφέρεται στο άρθρο 4. 2. Η αλλοδαπή διαδικασία αναγνωρίζεται: α) ως αλλοδαπή κύρια διαδικασία, αν διεξάγεται στο Κράτος όπου ο οφειλέτης έχει το κέντρο των κύριων συμφερόντων του ή β) ως αλλοδαπή μη κύρια διαδικασία, αν ο οφειλέτης έχει εγκατάσταση, κατά την έννοια της περίπτωσης στ` του άρθρου 2, σε άλλο Κράτος.

Θεωρήθηκε
Η Εισηγήτρια

Ενόψει των ανωτέρω, το Δικαστήριο ελέγχει: α) ότι η αλλοδαπή διαδικασία, σε σχέση με την οποία ζητείται αναγνώριση, είναι δικαστική ή διοικητική κατά το αλλοδαπό κράτος, β) ότι η διαδικασία είναι συλλογικής φύσεως, γ) ότι η σχετική διαδικασία αφορά την περιουσία του οφειλέτη,

που υπόκειται στον έλεγχο ή την εποπτεία αλλοδαπού δικαστηρίου για τον σκοπό αναδιοργάνωσης ή εκκαθάρισης, δ) ότι ο έλεγχος ή η εποπτεία διενεργούνται από αλλοδαπό δικαστήριο, δηλαδή από δικαιοδοτική ή διοικητική αρχή, που είναι αρμόδια να ελέγχει ή εποπτεύει αλλοδαπή διαδικασία και ε) ότι ο αιτών έχει εξουσιοδοτηθεί, κατά την αλλοδαπή διαδικασία, να διαχειρίζεται την αναδιοργάνωση ή την εκκαθάριση της περιουσίας του οφειλέτη ή να ενεργεί ως αντιπρόσωπος της αλλοδαπής διαδικασίας (Λ.Κοτσίρη, Ο Πρότυπος Νόμος UNCITRAL MODEL LAW για τις διασυνοριακές πτωχεύσεις - η δικαστική προοπτική για ενιαία ερμηνευτική του προσέγγιση ΔΕΕ 2012, σ. 532 επ., Αθανασίου, Η διασυνοριακή πτώχευση της ναυτιλιακής επιχείρησης, 2015 σ.93επ.). Περαιτέρω, το ημεδαπό Δικαστήριο θα κρίνει, κατά την εξέταση της αίτησης αναγνώρισης, αν η αλλοδαπή διαδικασία διεξάγεται πραγματικά στον τόπο των κύριων συμφερόντων του οφειλέτη (Κοτσίρης, ο.π., σ. 534, Αθανασίου, ο.π., σ. 92). Προς τούτο, το άρθρο 16 του ίδιου νόμου καθιερώνει τεκμήριο, επιτρεπομένης ανταπόδειξης, ότι η αλλοδαπή διαδικασία και ο αλλοδαπός σύνδικος που αναφέρονται στην απόφαση ή την βεβαίωση του προηγούμενου άρθρου είναι οι προβλεπόμενοι από το νόμο, ότι είναι γνήσια τα προσκομιζόμενα έγγραφα, ανεξάρτητα αν είναι επικυρωμένα και ότι ο τόπος της καταστατικής έδρας του οφειλέτη ή της συνήθους διαμονής, στην περίπτωση φυσικού προσώπου, είναι το κέντρο των κυρίων συμφερόντων του οφειλέτη. Κρίσιμοι δε παράγοντες ως προς τον προσδιορισμό του κέντρου των κυρίων συμφερόντων του οφειλέτη, προκειμένου περί ναυτιλιακής επιχείρησης, είναι ο τόπος όπου πράγματι ασκείται η διοίκηση αυτής κατά την αντικειμενική αντίληψη των τρίτων, στοιχεία («διοίκηση» - «αναγνωρισιμότητα») που ελέγχονται σωρευτικά [Αθανασίου, ο.π., σ. 189 επ., Κοτσίρη, ο.π., σ. 536, Αποφάσεις ...., 2008389 B.R. 325 (... 2008)· .... No. 09-31881-... No. 09- 35888-.....) (.... 22, 2010) και Απόφαση ΔΕΚ 2.5.2006, (C-341/04), ... σκέψεις 32- 34]. Επίσης, ο

έλεγχος της δημόσιας τάξης έχει την (στενότερη) έννοια του άρθρου 33 ΑΚ, δηλαδή της μη αντίθεσης στις θεμελιώδεις κοινωνικές, νομοπολιτικές και ηθικές αντιλήψεις της ημεδαπής έννομης τάξης, όπως ιδίως οι θεμελιώδεις αρχές και δικαιώματα ή ελευθερίες του ατόμου, που κατοχυρώνονται συνταγματικά (Κοτσίρης, ο.π., σ. 534, Αθανασίου, ο.π., σ. 95), ενώ δεν απαιτείται αμοιβαιότητα για την υποβολή αίτησης αναγνώρισης αλλοδαπής διαδικασίας (Κοτσίρης, ο.π., σ. 534). Η έκδοση της απόφασης αναγνώρισης επιφέρει αυτόματες συνέπειες, ήτοι την αναστολή της έναρξης ή συνέχισης των ατομικών διώξεων των πιστωτών σχετικά με τα περιουσιακά στοιχεία, τα δικαιώματα, τις υποχρεώσεις ή την ευθύνη του οφειλέτη, της αναγκαστικής εκτέλεσης σε περιουσιακά στοιχεία του οφειλέτη και του δικαιώματος μεταβίβασης, επιβάρυνσης ή με άλλον τρόπο διάθεσης οποιωνδήποτε περιουσιακών στοιχείων του οφειλέτη (άρθρο 20 § 1), αλλά και δυνητικές (κατά την κρίση του δικαστηρίου) συνέπειες, που επέρχονται μετά την έκδοση της απόφασης (άρθρο 21) ή μέχρι την έκδοση αυτής (άρθρο 19), ως προσωρινά μέτρα προστασίας.

Θεωρήθηκε
Η Εισηγήτρια

Εξάλλου, στην ελληνική έννομη τάξη, ο όμιλος εταιριών, ως οικονομική και οργανωτική ένωση περισσοτέρων νομικών προσώπων - επιχειρήσεων υπό ενιαία διοίκηση, δεν αποτελεί αναγνωρισμένο νομικό πρόσωπο και στερείται νομικής προσωπικότητας. Η σχετική θέση υιοθετείται τόσο σε εθνικό όσο και σε υπερεθνικό επίπεδο. Η νομική δε προσωπικότητα δεν αναγνωρίζεται στο σύνολο του ομίλου, αλλά στα μέλη του ανάλογα με την ειδικότερη μορφή αυτών. Η έλλειψη νομικής προσωπικότητας του ομίλου συνεπάγεται ότι η ένωση δεν αποτελεί αυτοτελές υποκείμενο δικαίου, δεν είναι φορέας εταιρικής περιουσίας και δεν έχει ίδια δικαιοπρακτική και αδικοπρακτική ικανότητα, ούτε αυτοτέλεια έναντι των μελών της. Η διασάφηση αυτή σε συνδυασμό με το άρθρο 2 παρ. 1 του ΠτΚ, το οποίο εισάγει στο ελληνικό δίκαιο την αρχή «ένα πρόσωπο, μια

περιουσία, μια πτώχευση», οδηγεί στο συμπέρασμα ότι δεν είναι δυνατή η πτώχευση του συνόλου του ομίλου, ούτε αντίστοιχα η υποβολή κοινής αίτησης για την πτώχευση του συνόλου των εταιριών του (συνδυαστικά άρθρο 5 ΠτΚ), αλλά μόνο η πτώχευση επιμέρους εταιριών του, εφόσον στο πρόσωπο κάθε μιας συγκεντρώνονται οι αναγκαίες προϋποθέσεις (άρθρο 3 ΠτΚ). Το ελληνικό πτωχευτικό δίκαιο, όπως και η συντριπτική πλειοψηφία των αλλοδαπών εννόμων τάξεων, δίνει έμφαση στην περιουσία του ενός φυσικού ή νομικού προσώπου, οπότε και η πτώχευση των μεμονωμένων εταιριών του ομίλου καταλαμβάνει αυτόνομα μόνο την εταιρική περιουσία εκάστης εξ αυτών μέχρι τη στιγμή της πτώχευσης, την οποία και στη συνέχεια ανάγει σε πτωχευτική περιουσία. Ακόμη και στην περίπτωση της πτώχευσης της μητρικής εταιρίας δεν καταλαμβάνεται η συνολική περιουσία του ομίλου, παρά μόνο οι συμμετοχές της στα μέλη του ομίλου/θυγατρικές της εταιρίες, αλλά σε κάθε περίπτωση όχι η περιουσία αυτών, ούτε πολύ περισσότερο επέρχεται συμπτώχευση αυτών (Μ. Βαρελά, Ζητήματα Πτώχευσης στους ομίλους ανωνύμων εταιριών, ΔΕΕ 2009.401). Αλλά και στο πλαίσιο του ενωσιακού δικαίου, ο προηγούμενος Κανονισμός 1346/2000 περί των διασυνοριακών διαδικασιών αφερεγγυότητας δεν περιείχε διατάξεις για τις διαδικασίες αφερεγγυότητας των ομίλων. Ο νέος Κανονισμός (ΕΕ) 848/2015, ο οποίος έχει τεθεί σε ισχύ από 26.6.2017, περιέχει κεφάλαιο για τη διαδικασία αφερεγγυότητας μελών ομίλου εταιριών, με σκοπό την αποτελεσματικότερη διαχείριση των διαδικασιών αφερεγγυότητας των εταιριών - μελών του ομίλου και όχι του ομίλου ως συνόλου, ως μία ενιαία διαδικασία. Έτσι, οι όμιλοι εξακολουθούν να αντιμετωπίζονται με βάση την νομική έννοια πυρήνα του νομικού προσώπου και όχι με βάση την οικονομική και οργανωτική κεντροποιημένη διοίκηση που χαρακτηρίζει κάθε όμιλο. Οι επιμέρους εταιρίες που εντάσσονται σε έναν όμιλο αποτελούν αυτοτελή υποκείμενα δικαίου είτε αυτές είναι υποκείμενες σε

έλεγχο θυγατρικές είτε η ασκούσα τον έλεγχο μητρική. Τρεις είναι οι σημαντικοί νομοθετικοί μηχανισμοί που υιοθετούνται στον νέο Κανονισμό : α) Θέσπιση κανόνων για το σχηματισμό ενιαίας δικαιοδοσίας δικαστηρίου για την έναρξη διαδικασιών αφερεγγυότητας σχετικά με τις περισσότερες εταιρίες μέλη του ίδιου ομίλου, όταν το κέντρο κύριων συμφερόντων αυτών των εταιριών βρίσκεται στο ίδιο κράτος- μέλος (παρ. 53 προοιμίου) και για το διορισμό του ίδιου διαχειριστή αφερεγγυότητας, β) προώθηση της συνεργασίας και της επικοινωνίας σε διασυνοριακές κύριες διαδικασίες αφερεγγυότητας που αφορούν εταιρίες-μέλη του ίδιου ομίλου εταιριών, τόσο μεταξύ των διαχειριστών αφερεγγυότητας, των εμπλεκομένων δικαστηρίων, σε τέτοιο βαθμό, όπως στην περίπτωση κύριας και δευτερεύουσας διαδικασίας αφερεγγυότητας που αφορά όμως τον ίδιο οφειλέτη (παρ. 52 του Προοιμίου και αρ. 56-60 του Κανονισμού) και τέλος γ) προώθηση του συντονισμού, ο οποίος διατηρεί εκούσιο χαρακτήρα, σε επίπεδο ίδιου ομίλου μεταξύ των διαδικασιών αφερεγγυότητας μελών ομίλου εταιριών, θεσπίζοντας διαδικαστικούς κανόνες για το συντονισμό των διαδικασιών αφερεγγυότητας μελών ομίλου εταιριών (άρθρ. 61-77 του Κανονισμού), σχετικά με τον προτεινόμενο συντονιστή, την επιλεξιμότητα του και τις αρμοδιότητές του. Με την υπαγωγή του ομίλου εταιριών σε διαδικασία συντονισμού, επιτυγχάνεται ο συντονισμός και η σύγκληση μεταξύ των διαδικασιών αφερεγγυότητας των μελών ομίλου εταιριών ώστε να καταστεί δυνατή μία συντονισμένη αναδιάρθρωση του ομίλου (παρ.54 του Προοιμίου). Την ίδια πρόβλεψη καθιερώνει και ο Πρότυπος Νόμος της Επιτροπής για το Διεθνές Εμπόριο των Ηνωμένων Εθνών (UNCITRAL) στις διεθνείς πτωχεύσεις προσφέροντας μια σχετική μορφή ευελιξίας στις πτωχεύσεις εταιριών ομίλου επιχειρήσεων. Με τον τρόπο αυτό αξιοποιείται η διαχειριστική φύση της πτωχευτικής διαδικασίας μέσω κυρίως μιας μορφής διαδικαστικής ενοποίησης. Ειδικότερα, ο Πρότυπος Νόμος

Θεωρήθηκε
Η Εισηγήτρια

προκρίνει στο ζήτημα της πτώχευσης του ομίλου επιχειρήσεων τον συντονισμό εργασιών σε δύο επίπεδα, διαδικαστικά και ουσιαστικά και δεν περιλαμβάνει ειδικές ρυθμίσεις για την πτώχευση ομίλου επιχειρήσεων (Ε. Περάκη, Πτωχευτικό Δίκαιο, 2012, σελ. 167). Για κάθε εταιρία μέλος του ομίλου ανοίγει χωριστή διαδικασία και έπειτα ανακύπτει ζήτημα συνεργασίας. Συστάσεις για την αντιμετώπιση της πτώχευσης ομίλου επιχειρήσεων περιλαμβάνονται στο τρίτο μέρος του Νομοθετικού Οδηγού της UNCITRAL του 2012 (Uncitral Legislative Guide on Insolvency Law, Part three: Treatment of enterprise groups). Και στο πλαίσιο αυτό της UNCITRAL, αρχή των σχετικών ρυθμίσεων αποτελεί το άθικτο της νομικής προσωπικότητας κάθε μέλους του ομίλου με δυνατότητα όμως σύγχρονης κήρυξης των πτωχεύσεων, συντονισμό των εργασιών τους, ενιαία εξυγιαντική χρηματοδότηση του ομίλου, σε ορισμένες δε περιπτώσεις και ενοποίηση των στοιχείων του ενεργητικού.

Στην προκειμένη περίπτωση, με την κρινόμενη αίτησή της, η αιτούσα εκθέτει ότι την 6η.09.2023 η ίδια μαζί με ορισμένες συνδεδεμένες με αυτήν, αμέσως ή εμμέσως εταιρείες, υπέβαλαν από κοινού οικειοθελώς αίτηση για προστασία, κατά τις διατάξεις του Κεφαλαίου 11 του ΠτΚ των Η.Π.Α., στο αρμόδιο πτωχευτικό Δικαστήριο για τη Νότια Περιφέρεια της Νέας Υόρκης. Ότι, κατόπιν της ειδικότερα περιγραφόμενης σε αυτή διαδικασίας, την 4η.11.2024, το ανωτέρω Πτωχευτικό Δικαστήριο, με την από ίδιας ημερομηνίας απόφασή του, εξέδωσε Διαταγή Επιβεβαίωσης του υποβληθέντος, την 19η.11.2024, Κοινού Σχεδίου Αναδιοργάνωσης της αιτούσας και των συνδεδεμένων οφειλετριών εταιρειών, με ημερομηνία έναρξης ισχύος του Σχεδίου την 19η.11.2024. Ότι, ειδικότερα, το Πτωχευτικό Δικαστήριο, με την ως άνω απόφασή του, αφού διαπίστωσε ότι το Σχέδιο είναι νόμιμο, κήρυξε αυτό εκτελεστό και δεσμευτικό κατά παντός έχοντος οποιαδήποτε απαίτηση κατά των Αναδιοργανωθεισών Οφειλετριών, ενώ όρισε, μεταξύ άλλων, ότι από την έναρξη ισχύος του

καταλαμβάνει οριστικά όλα τα πρόσωπα, τα οποία είχαν, έχουν και θα έχουν απαιτήσεις ή δικαιώματα, τα οποία έχουν διακανονισθεί με αυτό. Ότι η ανωτέρω διαδικασία, την οποία ακολούθησε οικειοθελώς η αιτούσα ως διαδικασία αναδιοργάνωσής της, προβλεπόμενης από τον ΠτΚ των Η.Π.Α., υπάγεται προδήλως στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 3858/2010, χωρίς να επηρεάζεται εκ του γεγονότος ότι, κατ' εφαρμογή των σχετικών διατάξεων του αλλοδαπού ΠτΚ και της παρεχόμενης από αυτές ευχέρειας, η διαδικασία αναδιοργάνωσης έγινε από τις ίδιες τις εταιρείες, δεδομένου ότι οι πιστωτές δε ζήτησαν το διορισμό συνδίκου. Ότι, ακόμη, στην περιφέρεια του ως άνω Πτωχευτικού Δικαστηρίου η αιτούσα είχε, κατά τον κρίσιμο χρόνο, το κέντρο των κύριων συμφερόντων της, κατά την έννοια του άρθρου 2 εδ. β` Ν. 3858/2010, ενώ, τέλος, τόσο η αιτούσα, όσο και οι συνδεδεμένες με αυτήν εταιρείες, έχουν ως σκοπό ή ασχολούνται με την προμήθεια πλοίων δια καυσίμων.

Θεωρήθηκε
Η Εισηγήτρια

Με βάση το ιστορικό αυτό, και ενόψει των συνεπειών της αναγνώρισης, ήτοι της αναστολής και αδυναμίας έναρξης ή συνέχισης δικαστικών διαδικασιών ή διαδικασιών εκτέλεσης κατά αυτής και των ευρισκόμενων στην Ελλάδα περιουσιακών της στοιχείων προς επιδίκαση ή ικανοποίηση των κατ' αυτής απαιτήσεων που εμπίπτουν στο επικυρωθέν Σχέδιο, ζητεί να αναγνωρισθεί στην Ελλάδα η περιγραφόμενη πτωχευτική διαδικασία, που κατέληξε στην έκδοση της 1212/25-10-2024 και της από 04-11-2024 Διαταγής του Πτωχευτικού Δικαστηρίου των Η.Π.Α. για τη Νότια Περιφέρεια της Νέας Υόρκης, με την οποία επικυρώθηκε (επιβεβαιώθηκε) το ενσωματωθέν σε αυτήν Σχέδιο Αναδιάρθρωσης των ως άνω εταιρειών, με βάση το Ν. 3858/2010, άλλως, να αναγνωρισθεί η ισχύς της ως άνω Απόφασης/Διαταγής και οι προηγηθείσες Διαταγές/Αποφάσεις που αναφέρονται σε αυτήν, με βάση τα άρθρα 780 και 905 § 4 ΚΠολΔ.

Οι κυρίως παρεμβαίνουσες, ζητούν την απόρριψη της αίτησης, ως μη νόμιμης, διότι το αλλοδαπό Δικαστήριο δεν είχε δικαιοδοσία, καθώς το

κέντρο των κυρίων συμφερόντων της αιτούσας ευρίσκεται στην Ελλάδα και δη στην οδό Κολοκοτρώνη αρ. 118 στον Πειραιά, συνεπώς αρμόδιο Δικαστήριο για να επιληφθεί διαδικασίες περί πτώχευσης είναι το Πολυμελές Πρωτοδικείο Πειραιά, είναι δε προεχόντως απαράδεκτη διότι δεν ασκήθηκε από σύνδικο.

Η ανωτέρω κύρια παρέμβαση, νομίμως φέρεται ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, πρέπει δε να συνεκδικαστεί με την αίτηση και τις πρόσθετες παρεμβάσεις, διότι έτσι επέρχεται μείωση των εξόδων και εξυπηρετείται η οικονομία της δίκης (246 Κ.πολ.Δ.)

Περαιτέρω, με το ως άνω περιεχόμενο και αιτήματα, η αίτηση αρμόδια, καθ' ύλη και κατά τόπο, εισάγεται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού, κατά την προκείμενη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας (άρθρα 4 Ν. 3858/2010 : «Αρμόδιοι για την αναγνώριση αλλοδαπών διαδικασιών και τη συνεργασία με αλλοδαπά δικαστήρια, σύμφωνα με τον παρόντα νόμο, είναι το αρμόδιο, σύμφωνα με τον Πτωχευτικό Κώδικα, για την κήρυξη της πτώχευσης δικαστήριο και ο σύνδικος, αντιστοίχως» και 739 επ. ΚΠολΔ, σε συνδυασμό με αρθ. 78 παρ. 4 και 130 παρ. 1 ΠτΚ, απορριπτομένης της ένστασης των κυρίως παρεμβαινουσών περί τοπικής αναρμοδιότητας, καθώς σύμφωνα με τα παραπάνω στο αίτημα περί αναγνώρισης αλλοδαπής απόφασης, δεν έχει σημασία η ουσία της διαφοράς (ναυτική ή μη) στον καθορισμό της κατά τόπον αρμοδιότητας. Πλην όμως, η αίτηση είναι απαράδεκτη, καθώς δεν κατατέθηκε από αλλοδαπό σύνδικο (άρθρα 9 και 15 § 1 Ν. 3858/2010), σύμφωνα με όσα αναφέρθηκαν στην μείζονα σκέψη της παρούσας, ούτε συνυποβλήθηκε με αυτήν επικυρωμένο αντίγραφο της απόφασης ή βεβαίωση του αλλοδαπού δικαστηρίου, ή οποιαδήποτε άλλη απόδειξη ως προς το διορισμό συνδίκου (άρθρο 15 § 2 του ως άνω νόμου). Αντίθετα, τα μόνα έγγραφα που προσκομίζει η αιτούσα σχετικά με την αλλοδαπή διαδικασία είναι η από 25-10-2024 απόφαση εκούσιας πτώχευσης και η

από 04-11-2024 Διαταγή Επιβεβαίωσης του Σχεδίου Αναδιάρθρωσης του Πτωχευτικού Δικαστηρίου των Η.Π.Α. και η κοινοποίηση αυτού ενώ με την από 20-12-2024 διάταξη του ως άνω πτωχευτικού Δικαστηρίου ορίστηκε ως νόμιμος εκπρόσωπος της υπό αναδιοργάνωση εταιρίας ο κ. Άνταμ Σπίαρς. Πέραν των ανωτέρω, όμως, η υπό κρίση αίτηση είναι απορριπτέα, σε κάθε περίπτωση, και ως νομικά αβάσιμη, δοθέντος ότι πρόκειται για πτώχευση ομίλου εταιρειών και συγκεκριμένα, της αιτούσας ως μητρικής εταιρείας χαρτοφυλακίου με την επωνυμία «ELETSON HOLFDINGS INC.» Ωστόσο, κάθε εταιρεία-μέλος του ομίλου, διατηρεί ξεχωριστή νομική προσωπικότητα, κατά τα εκτιθέμενα στην νομική σκέψη της παρούσας, με αποτέλεσμα, να έχει μόνο αυτή πτωχευτική ικανότητα, κατά το ημεδαπό δίκαιο (όπως και κατά το ενωσιακό), και όχι ο όμιλος ως σύνολο. Συνεπώς, η αναγνώριση της εν λόγω αλλοδαπής διαδικασίας αφερεγγυότητας, ακόμη κι αν ήθελε κριθεί παραδεκτή, προσκρούει στη συγκεκριμένη περίπτωση στην εθνική δημόσια τάξη (άρθρο 6 του ως άνω νόμου), καθόσον αντίκεται στις θεμελιώδεις νομοπολιτικές αντιλήψεις της ημεδαπής έννομης τάξης, σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν παραπάνω. Τέλος, για τον ίδιο ως άνω λόγο, ήτοι την πρόδηλη αντίθεση προς τη δημόσια τάξη, πρέπει να απορριφθεί ως νομικά αβάσιμη και η κατ' άρθρο 219 § 1 ΚΠολΔ, αίτηση αναγνώρισης ισχύος της ως άνω απόφασης του αλλοδαπού δικαστηρίου, σύμφωνα με τα άρθρα 780 περ. 2 και 905 § 2 ΚΠολΔ. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η κρινόμενη αίτηση στο σύνολό της.

Θεωρήθηκε
Η Εισηγήτρια

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την από 03-02-2025 αίτηση και τις πρόσθετες παρεμβάσεις που ασκήθηκαν στο ακροατήριο, δεκτής γενομένης της από 04-02-2025 κύριας παρέμβασης.

Φύλλο της υπ' αριθμ. 272 /2025 αποφάσεως του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (εκουσία διαδικασία)

Θεωρήθηκε
Η Εισηγήτρια

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στην Αθήνα στις 03-07-2025 χωρίς την παρουσία διαδίκων και πληρεξουσίων δικηγόρων τους

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΣΕ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΤΟΥ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑ ΤΗΣ ΣΥΝΘΕΣΕΩΣ
Ο ΟΠΟΙΟΣ ΑΠΟΥΣΙΑΖΕΙ ΛΟΓΩ ΜΑΚΡΟΝΗΜΟΥ
Η ΠΑΡΟΥΣΑ ΥΠΟΓΡΑΦΕΤΑΙ ΑΠΟ ΤΟΝ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑ
ΕΛΕΝΗ ΒΛΑΧΟΥ

Δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίασή του στην Αθήνα στις 6-8-2025

, χωρίς να παρευρίσκονται οι διάδικοι και οι πληρεξούσιοι δικηγόροι τους.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΣΕ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΤΟΥ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑ ΤΗΣ ΣΥΝΘΕΣΕΩΣ
Ο ΟΠΟΙΟΣ ΑΠΟΥΣΙΑΖΕΙ ΛΟΓΩ ΜΑΚΡΟΝΗΜΟΥ
Η ΠΑΡΟΥΣΑ ΥΠΟΓΡΑΦΕΤΑΙ ΑΠΟ ΤΟΝ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑ
ΕΛΕΝΗ ΒΛΑΧΟΥ

COURT OF FIRST INSTANCE OF ATHENS

PROCEDURE OF JURISDICTION

Number of decision

272/2025

THE MULTI-MEMBER COURT OF FIRST INSTANCE OF ATHENS

composed of Ms Elena Pediaditis, President of the Court of First Instance, Ms Androniki - Angeliki Mastori, Judge-Rapporteur, Ms Kalliopi Varoucha, Judge-Rapporteur and Ms Stavroula Kanellopoulou, Registrar.

The court held a public hearing on 19 March 2025 to hear the case between:

1. THE APPLICANT: The reorganized foreign corporation, under the name "ELETSON HOLDINGS INC.", which by its articles of incorporation is domiciled in Liberia, but its actual seat and the Center of main Interests is in the State of New York PA, legally represented by Mr. Adam Spears, by virtue of an Order dated 20-2-2024 of the Bankruptcy Court for the Southern District of the State of New York, which was represented at the hearing by its attorneys of record, Maria Orphanidou and George Babetas.

THE INTERVENOR in favor of the applicant : 1. The foreign special purpose entity known as "WILMINGTON SAVINGS FUND SOCIETY FSB", having its principal place of business at 500 Delaware Avenue, Milmington Delaware, as legally represented and in its capacity as Trustee for the Class 3 and Class 4 creditors, pursuant to a plan certified by the Bankruptcy Court; and 2. The foreign special purpose entity, named "PACH SHEMEN LLC", a Delaware, USA based special purpose entity, as legally represented, which were represented at the hearing by their attorneys Alexandros Kontogeorgou and Georgia Papathanasiou

THE PARTY IN FAVOR OF WHICH THE INTERVENTION:

The reorganized foreign corporation, under the name "ELETSON HOLDINGS INC.", which according to its Articles of Incorporation is domiciled in Liberia, but its actual registered office and, in addition, its Center of main Interests is located in the State of New York, USA, legally represented by Mr. Adam Spears, by virtue of an Order dated 20-12-2024 of the Bankruptcy Court for the Southern District of the State of New York, represented at the hearing by its attorneys Maria Orphanidou and Georgios Babetas.

2. THE INTERVENORS ON THEIR OWN RIGHT 1. a foreign shipping company under the name of 'ELETSON HOLDINGS INC.', having its registered office in Liberia in accordance with its Articles of Association, and in fact having its registered office in Greece, at Kolokotroni Street No. 118, Piraeus, as legally represented by its interim management, pursuant to the interim order of the Judge of the Piraeus Single-Member Court of First Instance dated 11-12-2024, in conjunction with the 12-11-2024 Act of Election of Members of the Board of Directors, which was represented in the hearing by its attorney Themistocles Sofos, 2. The foreign shipping

company named “ELAFONISSOS SHIPPING CORPORATION" with its registered office in Liberia and its actual registered office in Greece, duly represented, which was represented in the hearing by its attorney Ioannis Markianos - Daniolos and 3. The foreign shipping company with the name "KEROS SHIPPING CORPORATION", having its registered office in Liberia and in fact in Greece, legally represented by its lawyer Ioannis Markianos - Daniolos, who was also represented at the hearing.

THE PARTY AGAINST WHICH THE INTERVENTION WAS FILLED : The allegedly reorganized foreign corporation, under the name of "ELETSON HOLDINGS INC.", which according to its Articles of Incorporation is domiciled in Liberia, but its alleged actual registered office and Center of main Interests is in the State of New York, USA, allegedly legally represented by Mr. Adam Spears, which was represented at the hearing by its attorneys Maria Orphanidou and Georgios Babetas.

The applicant, requested that its application dated 03-02-2025, filed at the Registry of this Court under GAC 25046/2025 and EAC 43/2025, be admitted, was scheduled for hearing at the hearing date indicated at the beginning of this case, entered on the docket and pronounced in the order of that date. During the hearing, additional intervention in favour of the applicant was made by the above-mentioned additional intervening foreign special purpose vehicles and requested that the application be granted.

The above intervenors on their own right requested that their main intervention of 04-02-2025 against the applicant, which was filed at the Registry of this Court under G.A.C. 26019/2025 and E.A.C. 46/2025, be admitted, was scheduled for hearing at the above mentioned hearing, was entered in the exhibit and was joined with the application.

During the hearing of the case, the attorneys for the parties asked for the admission of what was stated at the hearing and in the submissions and documents filed by them.

HAVING EXAMINED THE CASE-FILE

CONSIDERED IN ACCORDANCE WITH THE LAW

By Law 3858/2010, Greek Law was adapted to the 1997 Model Law on "Cross-Border Bankruptcy" of the United Nations Commission on International Trade Law (UNCITRAL). According to the provisions of paragraph 2 of Article 1 of this Law, this Law shall apply when: (a) a foreign court or a foreign insolvency representative requests assistance in Greece in relation to foreign proceedings; or (b) assistance is requested from another State in relation to proceedings under the Bankruptcy Code; or (c) foreign proceedings and proceedings under the Bankruptcy Code are conducted simultaneously in relation to the same debtor; or (d) creditors or other interested persons in another State have a legitimate interest in requesting the commencement of or participating in proceedings under the Bankruptcy Code. For the purposes of the above law, according to the definitions set out in Article 2: a) "Foreign proceedings" means collective judicial or administrative proceedings in another State, including interim proceedings relating to bankruptcy, which presuppose the insolvency of the debtor and entail the partial or total deprivation of the administration of his property

(bankruptcy expropriation) and the appointment of a insolvency administrator for the purpose of liquidation or reorganisation. (b) "Foreign main proceedings" means foreign proceedings conducted in the State where the debtor has his centre of main interests. (c) "Foreign non-main proceedings" means foreign proceedings which are not main proceedings and are conducted in the State where the debtor has an establishment within the meaning of point (f) of this Article. (d) 'Foreign insolvency administrator' means a person or body, including a provisional administrator, who has the power in foreign proceedings to administer or liquidate the bankruptcy estate or to supervise the administration of the affairs of the debtor in reorganization or other authority of another State competent to control or supervise a foreign main or non-main proceeding. f) "Establishment" means the place of business where the debtor carries out any non-temporary economic activity in which it uses human factor and other assets. g) "Bankruptcy Code" means all the provisions of Law No. 3588/2007 "Bankruptcy Code" (Government Gazette 153 A'), as in force; h) "Bankruptcy Code proceedings" means bankruptcy proceedings in Greece. According to Article 4 of that law, the competent authorities for the recognition of the foreign proceedings and cooperation with foreign courts shall be the Court competent under the Bankruptcy Code to declare bankruptcy and the insolvency administrator, respectively. Further, Article 6 states that the Court may refuse an action provided for by this Law if it is contrary to public policy, and Article 8 states that in interpreting this Law, account must be taken of its international origin and the pursuit of uniform application and good faith. According to Article 9, a foreign administrator has the right of direct access to the competent national court, and according to Article 10 of that law, an application submitted in accordance with this law to a national court by a foreign administrator does not extend the jurisdiction of the court, as regards the foreign administrator or the assets and affairs of the debtor, to another State except in relation to the subject matter of the application. In particular, with regard to an application for recognition of foreign proceedings, Article 15 of the said Act provides that. A foreign administrator is entitled to apply to the competent court for recognition of the foreign proceedings in which he has been appointed insolvency representative. 2. The application for recognition shall be accompanied by: a) a certified copy of the decision to commence the foreign proceedings and to appoint the foreign insolvency representative; or b) a certificate of the foreign court certifying the existence of the foreign proceedings and the appointment of the foreign insolvency representative; or c) in the absence of the above documents, any other evidence acceptable to the court as to the existence of the foreign proceedings and the appointment of the foreign insolvency representative. 3. The application for recognition shall be accompanied by a declaration of the foreign insolvency representative, specifying all foreign proceedings known to him in relation to the debtor. The decision to recognise a foreign proceeding shall be issued by the national court, provided that the conditions set out in Article 17 of the Law are met, and in particular it is stipulated that: "1. Without prejudice to Article 6, a foreign proceeding shall be recognised if: a) it is a proceeding within the meaning of Article 2(a); b) the foreign party requesting recognition is a person or institution within the meaning of Article 2(d); c) the application is accompanied by the documents referred to in para. (d) the application has been lodged with the court referred to in Article 4. 2. Foreign proceedings shall be recognised: a) as foreign main proceedings if they are conducted in the

State where the debtor has his centre of main interests; or b) as foreign non-main proceedings if the debtor has an establishment, within the meaning of Article 2(f), in another State.

In view of the foregoing, the Court examines: (a) that the foreign proceedings in respect of which recognition is sought are judicial or administrative in the foreign State; (b) that the proceedings are collective in nature; (c) that the proceedings concerned relate to the debtor's property subject to the control or supervision of a foreign court for the purpose of reorganisation or liquidation, (d) that the control or supervision is exercised by a foreign court, i.e. a judicial or administrative authority competent to control or supervise foreign proceedings; and (e) that the claimant has been authorised, in the foreign proceedings, to administer the reorganisation or liquidation of the debtor's property or to act as an agent of the foreign proceedings (L.Kochiri, The UNCITRAL MODEL LAW on cross-border insolvencies - the judicial perspective for a uniform interpretative approach to its interpretation CJEU 2012, p. 532 et seq, Athanasiou, The cross-border bankruptcy of the shipping company, 2015 p. 93ff.). Further, the domestic court will determine, when examining the request for recognition, whether the foreign proceedings are actually being conducted in the debtor's place of main interests (Kochiris, op. cit., p. 534; Athanasiou, op. cit., p. 92). To this end, Article 16 of the same Act establishes a presumption, subject to admissible rebuttal, that the foreign proceedings and the foreign administrator referred to in the decision or certificate referred to in the preceding Article are those provided for by law, that the documents produced are authentic, regardless of whether they have been certified, and that the place of the debtor's registered office or habitual residence, in the case of a natural person, is the centre of the debtor's main interests. The decisive factors in determining the centre of the debtor's main interests, in the case of a shipping company, are the place where the debtor's management is actually exercised in the objective perception of third parties, elements ('management' - 'identifiability') which are tested cumulatively [Athanasiou, op. cit., p. 189 et seq., Kochiri, op. cit., p. 536, Decisions .... 2008389 B.R. 325 (... 2008)- .... No. 09-31881 -... No. 09- 35888 -.....) (.... 22, 2010) and Judgment of the CJEU of 2.5.2006, (C-341/04), ... paragraphs 32- 34]. Furthermore, the control of public policy has the (narrower) meaning of Article 33 CC, i.e. the non-violation of the fundamental social, legal, political and moral concepts of the domestic legal order, such as in particular the fundamental principles and rights or freedoms of the individual, which are constitutionally guaranteed (Kotsiris, op. cit, p. 534; Athanasiou, op. cit., p. 95), while reciprocity is not required for the submission of an application for recognition of foreign proceedings (Kochiris, op. cit., p. 534). The issuance of a recognition decision has automatic consequences, namely the suspension of the commencement or continuation of individual creditor proceedings in respect of the debtor's assets, rights, obligations or liability, the enforcement of the debtor's assets and the right of transfer, charge or otherwise dispose of any of the debtor's assets (Article 20(1)), but also potential (at the court's discretion) consequences occurring after (Article 21) or until the decision is delivered (Article 19), as interim measures of protection.

Moreover, in the Greek legal order, a group of companies, as an economic and organisational association of several legal persons - enterprises under a single management, is not a

recognised legal person and lacks legal personality. This position is adopted both at national and supranational level. Legal personality is not recognised for the group as a whole, but for its members according to their specific form. The lack of legal personality of the group implies that the association is not a separate legal entity, is not a corporate body and does not have the same legal capacity and capacity to act in tort or delict, nor does it have autonomy vis-à-vis its members. This statement, in conjunction with Article 2(2)(a), does not give the company any legal personality or legal personality. 1 of the PCA, which introduces into Greek law the principle of 'one person, one property, one bankruptcy', leads to the conclusion that it is not possible for the group as a whole to file for bankruptcy, nor for all its companies to file a joint application for bankruptcy (combined Article 5 PCA), but only for individual companies to file for bankruptcy, provided that the necessary conditions are met in each of them (Article 3 PCA). Greek bankruptcy law, like the vast majority of foreign legal orders, emphasises the property of a single natural or legal person, so that the bankruptcy of the individual companies in the group only covers the corporate property of each of them up to the time of bankruptcy, which is then converted into insolvency estate. Even in the case of the parent company's bankruptcy, the entire assets of the group are not taken over, but only its holdings in the group members/subsidiaries, but in any event not the assets of the group members, and certainly not their assets, much less their bankruptcy (M. Varela, Bankruptcy issues in groups of limited liability companies, CJEU 2009.401). But also in the context of EU law, the previous Regulation 1346/2000 on cross-border insolvency proceedings did not contain provisions on group insolvency proceedings. The new Regulation (EU) 848/2015, which has entered into force on 26.6.2017, contains a chapter on the insolvency proceedings of group members of companies, with the aim of managing the insolvency proceedings of group member companies more efficiently, rather than the group as a whole, as a single procedure. Thus, groups continue to be treated on the basis of the legal concept of a core legal entity rather than the financial and organisational centralised management that characterises each group. The individual companies that form part of a group are independent legal entities, whether they are controlled subsidiaries or the controlling parent company. There are three important legislative mechanisms adopted in the new Regulation: a) Establishing rules for the formation of a single court jurisdiction for the opening of insolvency proceedings concerning several companies belonging to the same group where the centre of main interests of these companies is located in the same Member State (preamble, paragraph 53) and for the appointment of the same insolvency administrator; b) Promoting cooperation and communication in cross-border main insolvency proceedings involving companies belonging to the same group; c) Establishing a single insolvency administrator for the opening of insolvency proceedings in the same Member State (preamble, paragraph 53); d) Promoting cooperation and communication in cross-border main insolvency proceedings involving companies belonging to the same group; e) Establishing a single court jurisdiction for the opening of insolvency proceedings involving several companies belonging to the same group where the centre of main interests of these companies is located in the same Member State (preamble, paragraph 53). By subjecting the group of companies to a coordination procedure, coordination and convergence between the insolvency proceedings of the members of a group of companies is achieved in order to enable

a coordinated restructuring of the group (paragraph 54 of the Preamble). The same provision is established in the United Nations Commission on International Trade (UNCITRAL) Model Law on International Insolvency, offering a relative form of flexibility in the insolvency of group companies. In this way, the administrative nature of bankruptcy proceedings is exploited through primarily a form of procedural consolidation. In particular, the Model Law favours in the issue of business group bankruptcy the coordination of operations at two levels, procedural and substantive, and does not include specific provisions for business group bankruptcy (E. Peraki, Bankruptcy Law, 2012, p. 167). Separate proceedings are opened for each group member company and then the issue of cooperation arises. Recommendations for the treatment of enterprise group insolvency are contained in Part three of the 2012 UNCITRAL Legislative Guide on Insolvency Law, Part three: Treatment of enterprise groups. Also in this UNCITRAL framework, the principle of the relevant regulations is the intactness of the legal personality of each member of the group, with the possibility of synchronous declaration of bankruptcy, coordination of their operations, uniform group reorganization financing and, in some cases, consolidation of assets.

In the present case, in its application, the applicationer states that on September 6, 2023, it and certain of its affiliated companies, directly or indirectly, jointly and voluntarily filed a application for protection under the provisions of Chapter 11 of the U.S. Bankruptcy Code in the Bankruptcy Court for the Southern District of New York. That, following the proceedings more particularly described therein, on November 4, 2024, the said Bankruptcy Court, by its order of the same date, entered an Order Confirming the Joint Plan of Reorganization of the applicationer and its affiliated debtor corporations filed on November 19, 2024, with an effective date of November 19, 2024. That, in particular, the Bankruptcy Court, in the aforesaid decision, having found the Plan to be lawful, declared the same to be enforceable and binding against all persons having any claim against the Reorganized Debtor Companies and determined, inter alia, that from the date of its entry into force, it shall conclusively bind all persons who had, have and will have claims or rights settled thereunder. That the aforementioned procedure, voluntarily followed by the applicant as a reorganization procedure provided for by the U.S. Bankruptcy Code, clearly falls within the scope of Law 3858/2010, without being affected by the fact that, pursuant to the relevant provisions of the foreign Bankruptcy Code and the discretion granted by them, the reorganization procedure was carried out by the companies themselves, since the creditors did not request the appointment of a insolvency administrator. Furthermore, the applicant had, at the relevant time, the centre of its main interests within the meaning of Article 2(b) of Law 3858/2010 in the district of the above-mentioned Bankruptcy Court, while, finally, both the applicant and its affiliated companies have as their purpose or are engaged in the supply of ships with fuel.

Based on this background, and in view of the consequences of the recognition, namely the suspension and impossibility of the commencement or continuation of legal proceedings or enforcement proceedings against the applicant and its assets located in Greece for the purpose of pursuing or satisfying the claims against it that fall within the scope of the confirmed Plan, the applicant requests that the described bankruptcy proceedings, which resulted in the issuance of the 1212/25-10-2024 and the 04-11-2024 Order of the

Bankruptcy Court of the United States, be recognised in Greece.United States of America for the Southern District of New York, by which the Reorganization Plan of the above-mentioned companies, incorporated therein, was confirmed (confirmed) on the basis of Law 3858/2010, or else, to recognize the validity of the above Decision/Order and the preceding Orders/Decisions referred to therein, on the basis of Articles 780 and 905 $ 4 of the Civil Procedure Code, on the basis of Articles 780 and 905 $ 4 of the Civil Procedure Code. The intervenors on their own right request the rejection of the application as legally inadmissible, because the foreign Court did not have jurisdiction, as the centre of the main interests of the applicant is located in Greece, namely at 118 Kolokotronis Street, Piraeus, therefore the competent Court to hear bankruptcy proceedings is the Piraeus Court of First Instance, and it is inadmissible because it was not brought by a insolvency administrator.

The above main intervention is lawfully brought before this Court, and must be joined with the application and the additional interventions, because this will reduce costs and serve the economy of the proceedings (246 C.C.C.).Furthermore, with the above content and requests, the application is brought before this Court, in substance and place, for hearing before this Court, in the present procedure of voluntary jurisdiction (Articles 4 L. 3858/2010: 'The competent courts for the recognition of foreign proceedings and cooperation with foreign courts under this Law are the court competent under the Bankruptcy Code for the declaration of bankruptcy and the insolvency administrator, respectively' and 739 et seq. In accordance with Article 7.7 of the Civil Code, in conjunction with Art. 78 par. 4 and 130 par. 1 of the Bankruptcy Code, rejecting the objection of the intervenors by right regarding local jurisdiction, since according to the above, in the request for recognition of a foreign decision, the substance of the dispute (maritime or otherwise) is irrelevant in determining local jurisdiction. However, the application is inadmissible, as it was not filed by a foreign insolvency representative (Articles 9 and 15(1) of Law 3858/2010), as mentioned in the main paragraph of this article, nor was a certified copy of the decision or a certificate of the foreign court or any other proof of the appointment of a insolvency administrator (Article 15(2) of the aforementioned law) submitted with it. On the contrary, the only documents submitted by the applicationer regarding the foreign proceeding are the 25-10-2024 voluntary commencement order and the 04-11-2024 Confirmation Order of the Plan of Reorganization of the U.S. Bankruptcy Court and the notification thereof, while the 20-12-2024 Order of the aforementioned Bankruptcy Court appointed Mr. Adam Spears as the legal representative of the company under reorganization. In addition to the above, however, the present application is in any event also unfounded in law, given that it concerns the bankruptcy of a group of companies, namely the applicant as the parent holding company under the name "ELETSON HOLFDINGS INC." However, each member company of the group retains a separate legal personality, as set out in the legal reasoning of this case, with the result that only that company has bankruptcy capacity under national law (as well as under EU law), and not the group as a whole. Consequently, the recognition of the foreign insolvency proceedings in question, even if it were to be considered admissible, would in this case be contrary to national public policy (Article 6 of the above-mentioned law), since it would be contrary to the fundamental legal and political concepts of the national legal order, as set out above. Finally, for the same reason, namely the manifest conflict with public policy, the

application for recognition of the validity of the above decision of the foreign court, pursuant to Article 219(1) of the Civil Code, must be rejected as legally unfounded, in accordance with Article 780 et seq. In consequence of the foregoing, the application must be dismissed in its entirety.

ON THOSE GROUNDS

Dismisses the application of 03-02-2025 and the additional pleadings submitted at the hearing, with the main intervention of 04-02-2025 being granted.

Judgment and decision was rendered in an extraordinary public hearing at the Athens Court of First Instance on 03-07-2025, without the parties and their attorneys being present.

THE PRESIDENT

[signature]

Published at an extraordinary public hearing at Athens on 6-8-2025 without the parties and their attorneys present.

THE PRESIDENT THE SECRETARY

[signature]